

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCURESTI
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Sentinta civila nr.7069
Ședința publică de la 11.12.2012
Curtea constituită din :
PREȘEDINTE: PATRAS BIANCA LAURA
GREFIER: DATCU ADRIANA ANCUȚA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâțul **DRAGOMIR ION**, având ca obiect constatarea calității de colaborator securității OUG nr. 24/2008.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul ,prin consilier juridic XXXXXXXXXX cu delegație la dosar, fila 79, lipsă fiind pârâțul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Nemaifiind alte cereri de formulat ori excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită proba cu înscrisurile de la dosar.

Curtea în temeiul art 167 Cpc încuviințează pentru reclamanta proba cu înscrisurile de la dosar, apreciind-o pertinentă, concludentă și utilă cauzei.

Nemaifiind alte probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic ,solicită admiterea acțiunii așa formulată și constatarea calității de colaborator al securității în ceea ce îl privește pe pârât.

Curtea retine cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 19.07.2012 ,reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității ,în contradictoriu cu paratul Dragomir Ion ,a solicitat să se constate calitatea paratului de colaborator al Securității.

În motivare ,reclamantul a aratat ca , prin cererea nr. 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.SAS. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea, în ceea ce îl privește pe parat , deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Potrivit Notei de Constatare nr. D.I./1/2114/12.10.2011, paratul, sub acoperirea numelor conspirative „Voiculescu” și „Poenu”, a informat Securitatea, printre altele, despre atitudini și activități potrivnice regimului comunist.

Astfel, prin nota informativă furnizată Securității la 20.10.1986 (fila 3 din Nota de Constatare), pârâțul transmitea Securității despre un coleg, C.S.,urmatoarele: . „Cunoscându-l foarte bine precizez că prin temperamentul său, prin felul său de a fi mai necontrolat în discuții, în afirmațiile ce le face este pretabil a se deda și ta aprecieri denaturate cu privire la realitățile social politice din țara noastră”.

Important este că, în acest caz, pârâțul nu se limita la informarea Securității cu privire la opiniile exprimate sau cu privire la activitatea desfășurată de către o altă persoană, ci lansa aprecieri proprii cu privire la afirmațiile pe care cel denunțat ar fi putut să le facă sau cu privire la atitudinea potrivnică regimului pe care ar fi putut să o adopte victima denunțului. Concluziile pârâțului se bazează pe evaluarea temperamentului celui pe care îl urmărea, precum și a comportamentului acestuia, caracterizat ca fiind „necontrolat în discuții. O astfel de atitudine deosebit de activă a informatorilor Securității este rar întâlnită în arhive. Cei mai mulți

informatori se mărgineau la redarea unor discuții la care asistaseră și doar o mică parte dadeau dovada de zel în fața Securității relatând ofiterilor până și posibilele opinii potrivnice regimului, pe care victima denunțului le-ar fi putut avea.

Nota informativă a fost exploatată de Securitate în acțiunea de supraveghere a celui denunțat.

Mai arată reclamantul că „asa cum rezulta din cuprinsul mai multor note informative, paratul aducea la cunoștința Securității faptul că o serie de colegi faceau parte din grupul religios „Adventisti de ziua a Săptea”, dar și că o vecină a acestuia „facea comentarii tendentioase și calomnioase la adresa politicii partidului și statului nostru.”

Informarea Securității cu privire la astfel de situații este suficientă, în opinia reclamantului, pentru reținerea calității de colaborator al Securității, astfel cum este această definită de prevederile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008.

1. Mai întâi, este demonstrată prima condiție pusă de legiuitor (art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008) pentru reținerea calității de colaborator al Securității: furnizarea de informații despre atitudini sau acțiuni potrivnice regimului comunist.

Denunțarea apartenenței la grupări religioase neagreate de regimul comunist nu poate fi calificată altfel.

Este cunoscut faptul că regimul comunist încerca să descurajeze și să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei. Principalele victime ale acestei politici erau cultele minoritare (neagreate de regim), chiar și cele care se bucurau de o recunoaștere oficială. Aceste culte nu își puteau promova nestingherit mesajele.

Persoanele care, înainte de 1990, aderau la grupări religioase neagreate de regimul comunist își asumau riscuri importante. Pe lângă permanenta supraveghere din partea autorităților represive și dincolo de piedicile puse în calea practicării religiei, aderenților acestor grupări le era îngădit accesul la anumite funcții sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii. Persoanele despre care autoritățile aflau (sau în legătură cu care existau indicii) că fac parte din aceste grupări erau marginalizate în societate.

Prin urmare, cetățenii care aderau la un astfel de grup religios își asumau un risc considerabil, dar, în egală măsură sfidau regimul și regulile absurde ale acestuia, având, astfel, o atitudine vădit potrivnică regimului comunist.

Aversiunea autorităților față de aceste grupări religioase rezultă chiar din speță. Așa se explică de ce, imediat după primirea informațiilor referitoare la aceste persoane ofițerii Securității consemnau „exploatarea” informațiilor în acțiunile de urmărire a celor denunțați.

De asemenea, denunțarea unei vecine a pârâtului care critica chiar politica „partidului și statului nostru” și - mai grav din perspectiva autorităților represive - ataca chiar „înalte personalități din conducerea de partid și de stat reprezintă, fără dubiu, denunțarea unor atitudini potrivnice regimului comunist.

Tot astfel, informarea Securității cu privire la posibilele opinii potrivnice regimului, pe care victima denunțului le-ar fi putut avea dovedește cu prisosință îndeplinirea acestei condiții.

2. A doua condiție de fond se referă la vizarea încălcării unor drepturi fundamentale (și nu neapărat încălcarea propriu-zisă a acestor drepturi) - în sensul că pârâtul putea și trebuia să conștientizeze posibilele urmări ale informațiilor furnizate. Și această condiție este îndeplinită, întrucât este exclus ca pârâtul să nu fi realizat faptul că, odată ce furniza astfel de informații, asupra celui la care se referea în delatările sale urma, cel mai probabil, să se desfășoare o acțiune de investigare din partea Securității ori o înăsprire a formelor de supraveghere, dacă persoana în cauză era deja urmărită. Or, o astfel de acțiune de investigare presupunea cel puțin încălcarea dreptului la viață privată (prevăzută de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului), prin căutarea și obținerea de noi informații despre cel urmărit, fără acordul acestuia.

În speță, condiția referitoare la vizarea încălcării unor drepturi nu este doar îndeplinită, ci și depășită, câtă vreme informațiile referitoare la preocupările, activitățile, opiniile, viața personală a unor cetățeni ajungeau la cunoștința Securității fără permisiunea celui denunțat. Astfel, încălcarea dreptului la viață privată este efectivă și nu doar „vizată”.

Paratul nu a formulat intampinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

1. Din dosarul având cota la CNSAS R 231117, cu titular Dragomir Ion, asistent igienist la Centrul sanitar antiepidemic Teleorman, rezulta ca paratul a fost recrutat în calitate de informator în scopul „realizării unei supravegheri informative mai calificate în rândul personalului sanitar din cadrul Policlinicii Alexandria”.

În perioada 1983-1984, paratului i-a fost atribuit numele conspirativ de colaborator: „VOICULESCU”.

Ulterior, în perioada 1985-1991, paratul a avut numele conspirativ de colaborator: „POENARU”.

În nota informativă din 09.03.1985 (fila 52 dosar), întocmită și semnată olograf cu numele conspirativ „POENARU”, paratul relatează următoarele: „Sursa vă informează că în discuțiile purtate de mai mult timp cu D. R., absolvent igienist la CSA TELEORMAN și pe care de fapt îl cunosc încă din perioada Liceului Sanitar am constatat că s-a schimbat radical în ceea ce privește atitudinea și comportamentul său în activitatea de zi cu zi. **Ținând cont că provine dintr-o familie de adventiști de ziua a 7-a.** Fiind împreună de mai multe ori l-am antrenat în diverse împrejurări la discuții de orice natură și am observat că nu-l interesează probleme de natură politică, în schimb când nu se află alături de părinți consumă băuturi alcoolice (am fost cu el chiar și la bar unde am servit câte o votcă, mănâncă carne de porc, îi place muzica, viața în general)”.

Nota informativă din 07.02.1986, întocmită și semnată olograf cu numele conspirativ „POENARU”, conține următoarele mențiuni: „Vă informez că numitul D. A. lucrează ca asistent medical la Stația de Salvare Alexandria cu program de tură, de câteva ori fiind în serviciul de tură la el. În asemenea conjunctură, știind că este adventist de ziua a VII-a, am constatat că în primul rând este preocupat de situația familială, a celor doi copii gemeni, mai puțin însă preocupat de probleme cu caracter politic”.

Nota ofițerului din 07.02.1986 întocmită și semnată olograf de mr. [REDACTAT] IJ TELEORMAN, Serv.1: „D. A. – asist. medical la Stația de Salvare ALEXANDRIA - m - AZS. Nota se va exploata la probl. 116”.

În Nota informativă din 20.10.1986, întocmită și semnată olograf cu numele conspirativ „POENARU”, paratul arată ca: „Sursa vă informează că pe numitul C. S., asistent medical la Căminul Spital VIDELE, domiciliat în corn. B., sat F., îl cunoaște încă din perioada liceului sanitar. Privind cercul său de relații vă informez că mai apropiat este față de N. G. /.../, iar prin pasiunea pe care o are și anume șahul l-am observat de multe ori în compania profesorului N. M. și a lui P. M., fotbalist și în același timp bobinator care lucrează la BUCUREȘTI făcând naveta în corn. BABĂNIȚA. Cunoscându-l foarte bine **precizez că prin temperamentul său, prin felul său de a fi mai necontrolat în discuții, în afirmațiile ce le face este pretabil a se deda și la aprecieri denaturate cu privire la realitățile social politice din țara noastră**”.

Nota ofițerului din 20.10.1986 întocmită și semnată olograf de mr. [REDACTAT] IJ TELEORMAN, Serv.1: „C. S. - asistent medical la Căminul Spital VIDELE - luat în SI la probl. 116. Nota se va exploata la probl. 116”.

În Nota informativă din 23.03.1987, întocmită și semnată olograf cu numele conspirativ „POENARU”, paratul menționează: „Sursa vă informează că numitul D. A. lucrează la Stația de Salvare Alexandria ca asistent medical cu program de tură și, fiind colegi de serviciu, chiar am lucrat de mai multe ori în aceeași tură cu el. Însă nu am observat niciodată ca respectivul să fie preocupat a aborda în discuții probleme de ordin politic. **Este membru AZS și sâmbăta deși vine la serviciu făcând schimb de tură.** Menționez totuși că sarcinile de serviciu le îndeplinește totuși în bune condițiuni”.

Nota ofițerului din 23.03.1987 întocmită și semnată olograf de mr. [REDACTAT] IJ TELEORMAN, Serv.1: „D. A. - m. AZS, asistent medical la Stația de Salvare ALEX. Nota se va exploata în copie la probl. 116”.

Nota din 21.11.1987, document cu conținut de raport informativ, întocmit și semnat olograf de mr. [REDACTAT] IJ TELEORMAN, Serv. 1 conține următoarele: „La întâlnirea efectuată cu informatorul <POENARU> la data de mai sus, m-a informat verbal că o vecină a sa, anume D.M., pensionară, în vârstă de 72 de ani, ce locuiește în ALEXANDRIA (Bl. 207, ap. 34), de mai multe ori în cursul acestui an, de față cu mai multă colocatară ca M.E., R. A. și alții **a făcut comentarii tendențioase și calomnioase la adresa politicii partidului și statului**”.

nostru, pe fondul unor lipsuri și neajunsuri în sistemul aprovizionării cu produse agroalimentare ca: mezeluri, carne, brânză etc. Totodată cea în cauză, fără jenă, a făcut aprecieri denigratoare la adresa unor înalte personalități din conducerea de partid și de stat".

Nota ofițerului din 21.11.1987 întocmită și semnată olograf de mr. [redacted], IJ TELEORMAN, Serv.1: „Cea în cauză va fi identificată, verificată în evid. noastre și se va stabili apartenența politică, iar în funcție de rezultat voi face propuneri în consecință".

2.În raport de materialul probator anterior menționat ,Curtea apreciază ca informațiile furnizate de către parat ating cerința legii de a fi denunțat activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție , se constata ca notele informative furnizate de parat denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,cunoscut fiind ca erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice critici aduse ideologiei oficiale , a politicii de partid și de stat ,apartenența la anumite culte religioase neagreate de autoritățile comuniste etc .

Notele informative ale paratului au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunând persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ :

1.Dreptul la libertatea conștiinței și a religiei, consacrate în

- art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România. Oricine este liber să împărtășească sau nu o credință religioasă. Libertatea exercitării cultului religios este garantată. Cultele religioase se organizează și funcționează liber. Modul de organizare și funcționare a cultelor religioase este reglementat prin lege”.

- art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Orice om are dreptul la libertatea gândirii, de conștiință și religie; acest drept include libertatea de a-și schimba religia sau convingerea, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea, singur sau împreună cu alții, atât în mod public, cât și privat, prin învățatură, practici religioase, cult și îndeplinirea riturilor”.

- art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „Orice persoana are drept la libertatea gândirii, conștiinței și religiei; acest drept implică libertatea de a avea sau de a adopta o religie sau o convingere la alegerea sa, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea, individual sau în comun, atât în public cât și în particular, prin cult și îndeplinirea riturilor, prin practici și prin învățământ”.

2.Dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, consacrate în

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat”.

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”.

3.Dreptului la viață privată, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în

familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

De altfel, activitatea paratului a fost apreciată de către ofiterii de Securitate, în nota de analiză din data de 31.10.1986 (fila 35 dosar) menționându-se următoarele: „Informatorul <POENARU>, de profesie asistent medical, care în prezent lucrează la Stația de Salvare ALEXANDRIA, a fost recrutat la 13.03.1985 și este folosit în activitatea de I supraveghere informativă a cadrelor medicale și personalului Stației de Salvare ALEXANDRIA /.../ De la recrutare și până în prezent informatorul a furnizat un număr de 11 note informative care în principal se referă la starea de spirit a cadrelor medicale și la preocuparea unor cadre (surse în legătură personală). Informatorul este punctual la întâlnirile planificate, receptiv față de sarcinile încredințate, nu este deconspirat și nu sunt suspiciuni de nesinceritate, fiind verificat în procesul muncii /.../ **Sursa este utilă muncii și poate fi menținută în rețea**”, voi. 1, f. 12.

Tot astfel, în Raport privind pe inf. <POENARU> din 15.03.1987, întocmit și semnat olograf de mr. [REDACTAT], IJ TELEORMAN, Serv. 1 se menționează ca: „La data de 13.03.1985 a fost recrutat ca informator în problema <Sănătate> numitul DRAGOMIR ION. De la recrutare și până în prezent **informatorul a furnizat mai multe informații de interes operativ** privind aspecte și probleme din cadrul Stației de Salvare ALEX. **Informatorul a dovedit atașament și solicitudine în activitatea de colaborare cu organele noastre.** Față de cele raportate mai sus propun a se aproba menținerea în rețea a informatorului <POENARU>”.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea paratului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite acțiunea formulată de reclamanta **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâțul **DRAGOMIR ION**, domiciliat în Alexandria, Dunării, [REDACTAT], județ Teleorman.

Constată calitatea pârâțului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare

Pronunțată în ședința publică azi 11.12.2012

PRESEDINTE,
Patras Bianca Laura

GREFIER
Datcu Adriana Anuța

Red.PBL

